

**ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCÓW
MODYFIKACJA WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

Poznań, 20.05.2020 r.

Sygnatura postępowania: 4100/JW00/22/KZ/2020/0000045266

Sygnatura pisma: DL/LZ/MB/2020/641

Dotyczy postępowania pn.:

Zakup usług dezynfekcji mechanicznej – zamgławiania budynków, pomieszczeń, kabin maszyn budowlanych i pojazdów samochodowych dla ENEA Elektrownia Połaniec S.A.

Działając na podstawie pkt 2.1. oraz 2.3. Warunków Zamówienia (dalej: WZ) Zamawiający udziela wyjaśnień w zakresie dokumentacji postępowania zgodnie z poniższym:

Pytanie 1:

Czy do dezynfekcji możemy użyć Generatorów ozonu? jest to lepsza metoda niż zamgławianie ponieważ nie trzeba wyłączać systemów przeciw pożarowych (alarmów)

podczas dezynfekcji nie mogą przebywać ludzie ani zwierzęta w pomieszczeniach dezynfekowanych.

Odpowiedź 1:

Zamawiający wyjaśnia, rodzaj, sposób dezynfekcji określono w Rozdziale II Warunków Zamówienia. Zamawiający nie wyraża zgody na prowadzenie dezynfekcji innymi metodami jak określone w Warunkach Zamówienia.

Pytanie 2:

jaki jest podział pomieszczeń (musimy podzielić ekipy na poszczególne sektory) musimy wiedzieć ile ludzi będzie potrzeba.

Odpowiedź 2:

Pomieszczenia/ budynki do odkażania znajdują się na terenie czynnej elektrowni systemowej oraz są rozłożone na całej jej powierzchni. Pomieszczenia odkażane będą zgodnie z harmonogramem przekazany przez zamawiającego. Łączna powierzchnia pomieszczeń odkażanych wynosi ok. 6500 m² zaś dzienny przewidywany metraż do zamgławiania szacuje się na poziomie 14 000 m².

Zamgławianie prowadzone będzie w pomieszczeniach o różnorodnych powierzchniach wielkości od 2 m² do ok. 400 m² – wykaz budynków/pomieszczeń wraz z ich metrażem oraz określeniem środka, którym należy odkażać niniejsze obiekty stanowił będzie załącznik nr 1 do Umowy.

Pytanie 3:

Jakimi środkami do dezynfekcji-zamgławiania Państwo dysponują?

Odpowiedź 3:

Zgodnie z zapisami Rozdziału II – zamgławianie ma być prowadzone środkami przekazanymi przez Zamawiającego tj. STAR BXC Q1 oraz STAR BXC Q3. Karty charakterystyki produktu stanowią załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie 4:

Jeśli będzie podany harmonogram wejść-godziny, to jakie znaczenie ma czas reakcji- 4 h od chwili powiadomienia i kary z tym związane?

Odpowiedź 4:

Harmonogram określał będzie dobowy zakres odkażanych powierzchni. Ze względu na specyfikę obiektu odkażanie prowadzone będzie przez całą dobę zarówno w godzinach porannych jak i nocnych na podstawie zlecenia złożonego przez przedstawiciela Zamawiającego. Obiekty podlegające odkażaniu o konkretnych godzinach (przedziale czasowym) zostaną szczegółowo wyszczególnione w harmonogramie/zleceniu.

Czas reakcji 4h dotyczy okresu związanego z rozpoczęciem odkażania od momentu udzielenia dodatkowych zleceń dot. odkażania powierzchni nie ujętych w załączniku nr 1 do Umowy oraz ew. wznowienia odkażania powierzchni ujętych w załączniku nr 1 jeśli było ono wstrzymane lub nie uwzględnione w zleceniu/harmonogramie.

Pytanie 5:

Czy będą jakieś inne, dodatkowe usługi, które wykonawca będzie musiał wykonać? poza dezynfekcją przez zamgławianie budynków, pomieszczeń, pojazdów?

Odpowiedź 5:

Zamawiający nie wymaga od Wykonawcy świadczenia usług poza Zakresem ujętym w Rozdziale II Warunków Zamówienia tj. dezynfekcją przez zamgławianie budynków, pomieszczeń, pojazdów.

Pytanie 6:

Czy zamawiający dopuszcza stosowanie urządzeń do zamgławiania typu COD11 lub SAM 45 firmy Telesto.

Odpowiedź 6:

Zamawiający nie określa, jakim modelem urządzenia do zamgławiania ma dysponować Wykonawca. Urządzenia winny być dostosowane do skutecznego świadczenia usługi zamgławiania środkami dostarczonymi przez Zamawiającego tj. STAR BXC Q1 oraz STAR BXC Q3.

Pytanie 7:

Pragniemy zauważyć, że gwarancja na 12 m-cy nie jest możliwa do zapewnienia w przypadku usługi będącej przedmiotem postępowania. Prosimy zatem o potwierdzenie, że pkt. 8 OWZU nie ma zastosowania w tym postępowaniu.

Odpowiedź 7:

Zmawiający potwierdza iż, niniejsze postanowienie w ramach świadczonej usługi nie ma zastosowania.

Pytanie 8:

Jakie Zmawiający wymaga środki, aby Wykonawca używał do Zamgławiania powierzchni.

Odpowiedź 8:

Zmawiający wyjaśnia.

Zamgławianie prowadzone będzie przez Wykonawcę przy użyciu sprzętu Wykonawcy oraz środków do dezynfekcji przekazanych przez Zamawiającego. Rodzaj środków wskazano w odp. nr 3 niniejszego pisma.

Pytanie 9:

Czy zamawiający posiada środek do dezynfekcji? Jaki to środek?

Odpowiedź 9:

Zamawiający zawarł poniższą informację w odp. nr 3

Pytanie 10:

Czy zamawiający dopuszcza metodę odkażania metodą zamgławiania?

Odpowiedź 10:

Zmawiający wyjaśnia: Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia – Rozdział II Warunków Zamówienia Zamawiający wymaga, aby odkażanie/dezynfekcja była prowadzona metodą zamgławiania mechanicznego.

Pytanie 11:

Czy dezynfekcja odbywać się będzie w godzinach nocnych?

Odpowiedź 11:

Dezynfekcja odbywać się będzie zgodnie z ustalonym harmonogramem przez całą dobę, wchodzą w to również godziny nocne.

Pytanie 12:

Czy 140000m³ to jedno pomieszczenie?

Odpowiedź 12:

Zamawiający wyjaśnia, iż 14 000 m² jest to szacowana powierzchnia dobową podlegająca odkażaniu na terenie obiektu jakim jest Elektrownia oraz składowisko Pióry. Szczegółowa dzienna powierzchnia podlegająca odkażaniu wynikać będzie z ustalonego zlecenia/harmonogramu odkażania. Powierzchnia poszczególnych pomieszczeń/budynków zostanie ujęta w wykazie – załącznik nr 1 do Umowy i zawiera się w zakresie od ok. 2 m² (windy) do ok. 400 m² (szatnie).

Pytanie 13:

Czy dezynfekcja odbywać się będzie codziennie?

Odpowiedź 13:

Zamawiający przewiduje, iż dezynfekcja odbywać się będzie 7 dni w tygodniu /24h na dobę zgodnie z przyjętym harmonogramem, bieżącym zapotrzebowaniem Zamawiającego na usługę odkażania – szacowane ok. 14 000 m²/doba. Jednakże Zamawiający zastrzega możliwość wprowadzania w dowolnym czasie zmiany powierzchni oraz ilości pojazdów do dezynfekcji w zakresie zwiększenia jak i zmniejszenia zakresu usługi.

Pytanie 14:

Zamawiający określił w dokumentacji, że Wykonawca musi spełnić następujący warunek (dotyczy zabezpieczenia należytego wykonania umowy): **„Zabezpieczenie będzie utrzymywane w pełnej wysokości przez okres, na jaki zostało ustanowione, co oznacza obowiązek jego uzupełnienia przez Wykonawcę w terminie 30 dni od dnia skorzystania przez Zamawiającego z ustanowionego na jego rzecz Zabezpieczenia”.**

Mając na uwadze, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę, niezależnie od tego czy są one sporne czy nie, obciążanie Wykonawcy obowiązkiem uzupełniania wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy do jego pierwotnie określonej wartości jest nieuzasadnione.

Institucja zabezpieczenia należytego wykonania umowy do przedmiotowego postępowania przeniesiona jest z ustawy prawo zamówień publicznych. Wobec powyższego pragniemy zwrócić uwagę, że choć przedmiotowe postępowanie nie jest prowadzone w oparciu o ustawę pzp to zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 30 stycznia 2013 r., sygn. akt KIO 110/13gdzie odwołujący domagał się modyfikacji treści SIWZ w zakresie warunków kontraktu poprzez wykreślenie słów: *„Przez cały okres obowiązywania Umowy, Wykonawca zobowiązany jest utrzymać Zabezpieczenie Wykonania w wysokości określonej Prawem i Kontraktem”.* W ocenie odwołującego powyższy zapis powodował, że będzie on zobowiązany do każdorazowego uzupełniania zabezpieczenia w przypadku jego zmniejszania na skutek wypłat dokonywanych w trakcie realizacji umowy, co stoi w sprzeczności z treścią art. 150 ust. 2 PZP. KIO przychyliła się do tego stanowiska i nakazała usunięcie z powyższego zadania. KIO podkreśliła, iż: *„brak jest podstaw do przyjęcia, że uprawnione i możliwe jest podwyższanie zabezpieczenia ponad limit ustawy w przypadku, gdy zamawiający pokrył część zabezpieczenia swoją szkodę. Takiej interpretacji wymienionych przepisów sprzeciwia się treść art. 150 ust. 2 p.z.p., a także cel ustanawiania zabezpieczenia.”* Zamawiający nie mogą zatem wymagać, aby maksymalny limit zabezpieczenia nie był redukowany przez wypłaty dokonywane w trakcie realizacji umowy. Podobnie stwierdziło KIO w starszym orzeczeniu, gdzie wskazało: *„Art. 150 ust. 2 p.z.p., który ustala maksymalną wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy, należy czytać przez pryzmat celu zabezpieczenia, jaki określa art. 147 ust. 2 p.z.p.”* (por. wyrok z dnia 29 października 2012 r., sygn. akt KIO 2211/12; KIO 2212/12; KIO 2223/12; KIO 2224/12).

Wobec powyższego na zasadzie analogii, mając także na uwadze rozbudowany system zabezpieczeń interesów Zamawiającego zawarty w postanowieniach Umowy i OWU dla tego postępowania przetargowego - kary umowne, prawo do swobodnej kontroli Wykonawcy, prawo do odstąpienia od Umowy z winy Wykonawcy, pełną odpowiedzialność Wykonawcy - **wnoszę o wykreślenie z postanowień dokumentacji przetargowej wymogu w postaci: „Zabezpieczenie**

będzie utrzymywane w pełnej wysokości przez okres, na jaki zostało ustanowione, co oznacza obowiązek jego uzupełnienia przez Wykonawcę w terminie 30 dni od dnia skorzystania przez Zamawiającego z ustanowionego na jego rzecz Zabezpieczenia”, podkreślając w tym miejscu, że zabezpieczenie ustanowione na rzecz zamawiającego stanowi mechanizm umożliwiający pokrywanie roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, niezależnie od tego czy są one sporne czy nie. Niezbędne jest zatem limitowanie zabezpieczenia należytego wykonania Umowy ponieważ pomimo istnienia tych limitów, Zamawiający ma prawo do dochodzenia swoich roszczeń w większym wymiarze na zasadach ogólnych

Odpowiedź 14:

Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z pkt. 3.2 Warunków Zamówienia „Do postępowania nie znajdują zastosowania przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (...)”

W ocenie Zamawiającego nie ma przeciwwskazań, aby utrzymać w umowie postanowienie dotyczące obowiązku uzupełnienia kaucji gwarancyjnej. Taki zapis jest stosowany w praktyce obrotu prawnego. W ramach zasady swobody umów strony mogą wprowadzić taki zapis do umowy i w ocenie Zamawiającego nie jest on sprzeczny z powszechnie obowiązującymi przepisami.

Przywołane orzeczenie KIO dotyczy umowy zawieranej w PZP, a ta umowa w ramach PZP nie jest zawierana.

Z niniejszego orzeczenia KIO wyraźnie wynika, że uzupełnienie kaucji jest sprzeczne z Art. 150 ust. 2 PZP, który ustala maksymalną wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy a nie ze względu na ogólną niedopuszczalność uzupełnienia kaucji także w postępowaniach nie zawieranych w ramach PZP. Tak więc przepis ten nie ma zastosowania w niniejszej sprawie i Zamawiający nie widzi także podstaw, żeby stosować przepisy PZP przez analogię.

W pozostałym zakresie Warunki Zamówienia pozostają bez zmian.

Z poważaniem,

Zatwierdzam
Michał Baczkowski
Przewodniczący Komisji Przetargowej